

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS
PCT

REC'D 08 MAR 2005

WIPO

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL
(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/IPEA/416)	
Demande Internationale No. PCT/FR 03/03542	Date du dépôt international (<i>jour/mois/année</i>) 01.12.2003	Date de priorité (<i>jour/mois/année</i>) 02.12.2002
Classification Internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB C07C229/22		
Déposant CENTRE NATIONAL DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE et al		

1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administaration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.
2. Ce RAPPORT comprend 7 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.
 - Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).
Ces annexes comprennent feuilles.
3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :
 - Base de l'opinion
 - Priorité
 - Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
 - Absence d'unité de l'invention
 - Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
 - Certains documents cités
 - Irrégularités dans la demande internationale
 - Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire Internationale 07.07.2004	Date d'achèvement du présent rapport 07.03.2005
Nom et adresse postale de l'adminstration chargée de l'examen préliminaire International Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Österle, C N° de téléphone +49 89 2399-8120



RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n°

PCT/FR 03/03542

I. Base du rapport

1. En ce qui concerne les éléments de la demande internationale (*les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans le présent rapport, comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70, 16 et 70, 17)*) :

Description, Pages

1-38 telles qu'initiallement déposées.

Reverendations No

1-18 telles qu'initiallement déposées.

Dessins Équilibrés

12-22 telos multidimensional 16

2. En ce qui concerne la langue, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

Ces éléments étaient à la disposition de l'administration pour la rédaction de la circulaire.

la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).
 la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).
 la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3).

3. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acide aminé**s divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :

- contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
- déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
- remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
- La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listages des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

4. Les modifications ont entraîné l'annulation :

- de la description, pages :
- des revendications, nos :
- des dessins. feuilles :

5. Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

IV. Absence d'unité de l'invention

1. En réponse à l'invitation à limiter les revendications ou à payer des taxes additionnelles, le déposant a :

- limité les revendications.
- payé des taxes additionnelles.
- payé des taxes additionnelles sous réserve.
- ni limité les revendications ni payé des taxes additionnelles.

2. L'administration chargée de l'examen préliminaire international estime qu'il n'est pas satisfait à l'exigence d'unité d'invention et décide, conformément à la règle 68.1, de ne pas inviter le déposant à limiter les revendications ou à payer des taxes additionnelles.

3. L'administration chargée de l'examen préliminaire international estime que, aux termes des règles 13.1, 13.2 et 13.3,

- il est satisfait à l'exigence d'unité de l'invention.
- il n'est pas satisfait à l'exigence d'unité de l'invention, et ce pour les raisons suivantes :

4. En conséquence, les parties suivantes de la demande internationale ont fait l'objet d'un examen préliminaire international lors de la formulation du présent rapport :

- toutes les parties de la demande.
- les parties relatives aux revendications nos .

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	2-18
Activité inventive	Non:	Revendications	1
	Oui:	Revendications	2-11,17,18
Possibilité d'application industrielle	Non:	Revendications	12-16
	Oui:	Revendications	1-18
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point IV**Absence d'unité de l'invention**

La revendication 1 revendique un procédé de préparation d'un composé (I) comprenant la réduction d'un dérivé d'isoxazole de formula (II). La préparation comprend soit

- 1) la réduction du composé (II) dans des conditions conduisant directement aux dérivés de formule (I), ou
- 2) la réduction du composé (II) dans des conditions conduisant à l'obtention d'au moins une lactone de formule (III).

Les éléments techniques qui lient les deux procédés sont le composés de formule (I) et (II).

Les produits de départ de formule (II) et produits de formule (I) sont pourtant connus de D1 (voir ci-dessus, passages sous le point V).

Cette Administration considère donc que les revendications couvrent les 2 groupes d'inventions suivantes:

- I) Revendications 1, 12-16 et 18, toutes en partie concernant un procédé de préparation d'un composé (I) comprenant la réduction d'un dérivé d'isoxazole de formula (II). La préparation comprend la réduction du composé (II) dans des conditions conduisant directement aux dérivés de formule (I)
- II) Revendications 1 (en partie), 2-11, 12-16 (en partie), 17 et 18 (en partie) concernant un procédé de préparation d'un composé (I) comprenant la réduction d'un dérivé d'isoxazole de formula (II). La préparation comprend la réduction du composé (II) dans des conditions conduisant à l'obtention d'au moins une lactone de formule (III).

Concernant le point V**Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

D1: CAPLAN J F ET AL: "Vinylogous Amide Analogues of Diaminopimelic Acid (DAP) as

inhibitors of Enzymes Involved in Bacterial Lysine Biosynthesis" ORGANIC LETTERS, vol. 2, no. 24, 10 novembre 2000 (2000-11-10), pages 3857-3860, XP002247986 WASHINGTON DC

1. Nouveauté (Article 33(2) PCT):

1.1 D1 divulgue dans le schéma 2, page 3858, réaction de 11->12 un procédé de préparation d'un composé (I) comprenant la réduction d'un dérivé d'isoxazole de formula (II). La préparation comprend la réduction du composé (II) dans des conditions conduisant directement aux dérivés de formule (I)

D1 donc détruit la nouveauté de la revendication indépendante 1.

1.2 Les revendications 2-16 sont des revendications dépendantes et sont donc considérées nouvelles (Article 33(2) PCT).

1.3 Le sujet des revendications 17 et 18 n'est pas divulgué dans D1 et peut donc être considéré nouveaux.

2. Activité Inventive (Article 33(3) PCT):

2.1 Le problème technique au vu de D1 peut être vue comme la mise en oeuvre d'un procédé de synthèse amélioré de composés de formule (I).

La solution proposée par la Demandereuse sont les procédés selon les revendications 12-16.

Les revendications 12-16 diffèrent de D1 en ce qu'elles revendent des procédés de synthèse du produit de départ (II) de la revendication 1.

La synthèse d'un isoxazole à partir d'un composé (VI), ainsi que la synthèse d'un composé (VI) à partir d'un composé (VII) sont pourtant considérés de faire partie des connaissances général et d'être bien connu de l'homme du métier.

L'homme du métier, en connaissance de D1 et avec l'aide de ses connaissances générales, pourrait arriver au sujet des revendications 12-16 sans activité inventive.

Le sujet des revendications 12-16 ne remplit donc pas les conditions énoncées dans l'Article 33(3) PCT.

2.2 Les conditions réactionnelles des revendications 2-11 ne sont ni divulguées ni suggérées dans D1 ou D2. Le procédé des revendications 2-11 est donc une alternative. Comme il n'existe pas d'indice dans l'art antérieur qui pourrait amener l'homme du métier au sujet des revendications 2-11 leur sujet est considéré comme inventif.

2.3 Comme il semble que le sujet de la revendication 17 ne comprends pas les conditions opérationnels nécessaire pour obtenir le produit (III), sont sujet ne peut pas être considéré de remplir le conditions de l'Article 33(3) PCT.

2.4 Les composés de la revendication 18 sont des intermédiaires dans la synthèse selon les revendications 9 et 17. Comme ces composés contribuent aussi d'une façon importante à la structure du produit ils peuvent aussi être considérés d'avoir une activité inventive.

3. Article 6 PCT:

3.1 Il est claire de la description et des figures 1 et 2 que la synthèse de (I) à partir de (II) à travers l'intermédiaire (III) nécessite des réactifs/successions de réactifs bien précis. Les revendications, par contre, ne revendent pas les conditions opérationnels nécessaire pour mettre en oeuvre le procédé, en particulier les conditions nécessaire pour obtenir les composés (III).

Les revendications 1-17 ne satisfont donc pas les conditions énoncées dans l'Article 6 PCT.

3.2 Le procédé de la présente invention selon la revendication indépendante 1 utilise comme produit de départ les composés de formule (II). La partie de la revendication dépendante 9 concernant la synthèse des produits (IV) et (V) à partir du composé

(VI) est donc contraire au sujet de la revendication 1.

Le sujet de la revendication 9 manque de clarté.